

Nr sprawy: DO/DZ-381-1-8/22

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.04.2022 r. pod numerem 2022/S 072-192673 na świadczenie usług serwisowych urządzeń medycznych dla Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowego Instytutu Badawczego Oddziału w Gliwicach

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść złożonych pytań i udzielonych odpowiedzi:

Pytanie nr 1 dotyczy wzoru umowy pakiet nr 20 i 21

Prosimy o modyfikację zapisów § 7 ust. 2 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągnane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 2 dotyczy wzoru umowy pakiet nr 20 i 21

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę zapisów projektu umowy w § 7 , mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą na:

w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiającemu naliczona zostanie kara umowna w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 2 ust. 1 umowy

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353¹ KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 3 dotyczy pakiet nr 20 i 21

W związku ze zmianą matrycy podatku VAT wprowadzającą możliwość stosowania preferencyjnej stawki podatku VAT dla usług naprawy i konserwacji wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 186 ze zm.) dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy urządzenie, o którym mowa w Pakiecie nr 20 i 21, jest wyrobem medycznym w rozumieniu ww. ustawy oraz udostępnienie Wykonawcy dokumentów/informacji pozwalających potwierdzić taką okoliczność. Wykonawca wyjaśnia, że zastosowanie preferencyjnej stawki VAT w sytuacji, w której nie ma jednoznacznych przesłanek jej zastosowania łączy się z negatywnymi sankcjami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie decyduje o tym, czy urządzenia są wyrobem medycznym. Sprzęty zostały zakupione z 8% VAT-em.

Pytanie nr 4 dotyczy wzoru umowy pakiet nr 20 i 21

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 5 dotyczy wzoru umowy pakiet nr 20 i 21

Wnosimy o takie ukształtowanie zapisów umowy aby wartość umowy była określona dla każdego zadania osobno?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wartość umowy będzie określona dla każdego zadania osobno.

Pytanie nr 6 dotyczy wzoru umowy pakiet nr 20 i 21

Prosimy o usunięcie postanowienia § 7 ust 3 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowiem zgodnie z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 7 Dot. Zadanie nr 2, SWZ, pkt 3, ppkt 3.4. a)

Zamawiający w SWZ w zapisał, iż wykonawca musi dysponować *minimum dwiema (2) osobami, które zostały przeszkolone w zakresie serwisowania tomografu komputerowego Discovery prod. GE Medical Systems przez producenta sprzętu lub jego autoryzowaną jednostkę szkoleniową.*

Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych produkcji GE potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Ponadto, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg *dysponowania dwiema (2) osobami, które zostały przeszkolone w zakresie serwisowania tomografu komputerowego Discovery prod. GE Medical Systems przez producenta sprzętu lub jego autoryzowaną jednostkę szkoleniową* z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniającą uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia).

Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne

danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to **wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu**. Ponadto Izba wskazała, iż **art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych**. Zwracamy przy tym uwagę, że orzeczenie to jest jedynym prawomocnym wyrokiem, w którym KIO wypowiedziała się o posiadaniu autoryzacji producenta sprzętu medycznego. Pozostawienie ww. zapisów w obecnym kształcie dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta tomografu tj. firmę GE.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania tomografów komputerowych produkcji GE potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i informuje, że nie wymaga posiadania certyfikatów wystawionych wyłącznie przez wytwórcę aparatu, lecz dopuszcza również autoryzowaną jednostkę szkoleniową. Z uwagi na bardzo wysoki poziom zaawansowania wykorzystywanych rozwiązań i wymagań technicznych oraz technologicznych diagnostyki obrazowej gwarantującą maksymalną wydajność aparatury przy zachowaniu najwyższej jakości i bezpieczeństwa serwisowanie musi być przeprowadzone przez firmę posiadającą odpowiednie doświadczenie, wiedzę, zaplecze techniczne oraz wsparcie specjalistów producenta.

Zamawiający pragnie nadmienić, że nie ma żadnych przeszkód aby dostawy usług serwisowych nieautoryzowanych występowały do producentów o udzielenie autoryzacji.

Pytanie nr 8 dot. Zadanie nr 2, SWZ, Rozdział XVI, pkt 2 Kryterium Autoryzacji

Prosimy o wyrażenie zgody, aby przy ocenie ofert w kryterium „Autoryzacja producenta” na równi traktowane było posiadanie przez Wykonawcę autoryzacji producenta, jak i **certyfikatów ISO w zakresie normy 13485 oraz 9001**, co jest równoznaczne z posiadaniem takich samych standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej, co producent aparatury medycznej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Uzyskanie autoryzacji producenta nie tylko wymaga posiadania certyfikatów ISO w zakresie normy 13485 oraz 9001. Kryterium oceny ofert stanowi jedynie wyraz preferencji Zamawiającego, nie jest natomiast warunkiem który trzeba spełnić aby móc ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Pytanie nr 9 dot. Zadanie nr 2, SWZ, Rozdział VII pkt 3 ppkt a)b.

Wnosimy o rezygnację z wymagania posiadania *posiadaniu kodów/kluczy (wraz z udokumentowaniem legalności ich posiadania i przejścia odpowiedzialności związanej z ich używaniem – dowód zakupu)* na etapie składania ofert, gdyż wymaganie takiej umowy w momencie, w którym Wykonawcy nie mają pewności czy będą realizować dane zamówienie, jest nieuzasadnione oraz naraża Wykonawców niebędących producentem sprzętu na poniesienie niewspółmiernie dużych kosztów przy braku gwarancji uzyskania zamówienia.

Wykonawca niezależny od Producenta może przedłożyć taką umowę przed podpisaniem umowy o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 10 dot. projektu umowy

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisów dotyczących terminu płatności na 60 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 11 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.2

Dotyczy §7 ust. 2.1), 2),3) załącznika nr 5.2. Zwracamy się z prośbą o naliczanie kary od wartości przeglądu, w którego realizacji nastąpiła zwłoka, nie zaś całej wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 12 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.2

Dotyczy §7 ust. 2.6) załącznika nr 5.2. Zwracamy się z prośbą o naliczanie kary umownej od części niezrealizowanej umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 13 dot. zadań nr 1 i 12

Dotyczy pakietu 1,12. Zwracamy się z prośbą o ustalenie harmonogramu wykonywanych przeglądów z dokładnością co do tygodnia, dołączonego do podpisanej umowy. Dzięki temu serwis wykonawcy będzie w stanie jeszcze lepiej zaplanować swój czas pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający określił pierwsze terminy wykonania przeglądów. Dokładna data zostanie ustalona z przedstawicielem Zamawiającego po podpisaniu umowy.

Pytanie nr 14 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.2, zadania 1 i 12

Dotyczy §6 ust. 2 załącznika 5.2, dla pakietu 1 i 12. Na części wymienione podczas przeglądu oferujemy maksymalnie 6 miesięcy gwarancji. Czy Zamawiający akceptuje taki zapis?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15 dot. zadania nr 1

Dotyczy pakietu 1. Dla aparatów ARIA III ACDU 6B/3R/2nUV oraz FACSCanto II Cytometer 4/2/2 Sys IVD producent zaleca wykonywanie dwóch przeglądów rocznie. Czy Zamawiający, mimo tej informacji, podtrzymuje zapis o przeglądach wykonywanych co 12 miesięcy?

Odpowiedź:

Zgodnie z wymaganiami użytkownika, Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące częstotliwości przeglądów.

Pytanie nr 16 dot. zadania nr 24

Opis Przedmiotu Zamówienia dla zadania nr 24 (załącznik nr 2.24 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na wykonanie pierwszego przeglądu urządzeń z 7 dni kalendarzowych do 10 dni roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 1 ust. 1 pkt 2) i § 6 ust. 1 projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie następującego postanowienia:

„Przedmiot umowy nie obejmuje napraw sprzętu, jeżeli konieczność wykonania naprawy wynikać będzie z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający, w szczególności z nieprawidłowego korzystania z urządzenia lub zlecenia naprawy podmiotowi trzeciemu. W takim przypadku Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wycenę kosztów naprawy oraz wykona *naprawę po zaakceptowaniu wyceny przez Zamawiającego i udzieleniu odrębnego zamówienia na naprawę*”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 5 ust. 2 pkt 1) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Wnosimy o rezygnację z wymogu, by raport serwisowy zawierał godzinę rozpoczęcia i zakończenia czynności. Raporty serwisowe generowane są z systemu informatycznego wykonawcy, który nie przewiduje takiej funkcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymogu aby raport serwisowy zawierał godzinę rozpoczęcia i zakończenia czynności. Zamawiający modyfikuje zapis § 5 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 5.3 do SWZ w następujący sposób:

- 1) „datę wykonania czynności”.

Pytanie nr 19 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminów naprawy (z 3 i 5 dni roboczych odpowiednio do 5 i 15 dni roboczych) oraz na zmianę tego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Naprawa będzie wykonana w terminie nie dłuższym niż 5 dni roboczych dla napraw niewymagających użycia części zamiennych i 15 dni roboczych dla napraw wymagających sprowadzenia części zamiennych i ich wymianę od daty przesłania zgłoszenia awarii. O konieczności użycia części zamiennych Wykonawca poinformuje Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany będzie do udokumentowania konieczności sprowadzenia części zamiennych.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 6 załącznika nr 5.3 do SWZ w następujący sposób:

„Naprawa będzie wykonana w terminie nie dłuższym niż 3 dni roboczych dla napraw niewymagających użycia części zamiennych i 10 dni roboczych dla napraw wymagających sprowadzenia części zamiennych i ich wymianę od daty przesłania zgłoszenia awarii. O konieczności użycia części zamiennych Wykonawca poinformuje Zamawiającego niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od daty otrzymania zgłoszenia od Zamawiającego. Na żądanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany będzie do udokumentowania konieczności sprowadzenia części zamiennych.”

Pytanie nr 20 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 7 ust. 2 projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę tego postanowienia i skrócenie gwarancji jakości i rękojmi za wady na wymienione części z 12 do 3 miesięcy? Termin gwarancji na części udzielany standardowo przez producenta wynosi bowiem 3 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 21 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 7 ust. 2 projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, by elementy (części) zużywalne nie były objęte gwarancją i rękojmią?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 22 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 8 ust. 2 pkt 1) i 2) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie stawki kary umownej za zwłokę w wykonaniu naprawy i przystąpieniu do przeglądu z 0,5% do 0,2%?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę stawki kary umownej na 0,3% i zmienia zapis § 8 ust. 2 pkt 1) i 2) załącznika nr 5.3 do SWZ w następujący sposób:

- 1) w przypadku zwłoki w terminie wykonania naprawy w stosunku do terminu określonego w § 6 ust. 6 lub ust. 7 umowy, Wykonawcy naliczona zostanie kara umowna w wysokości 0,3 % wartości brutto, określonej w § 2 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- 2) w przypadku zwłoki w terminie przystąpienia przez Wykonawcę do wykonania Przeglądu w stosunku do terminów ustalonych przez Strony, o których mowa w § 6 ust. 8 umowy, Wykonawcy naliczona zostanie kara umowna w wysokości 0,3 % wartości całkowitego wynagrodzenia brutto, określonej w § 2 ust. 1 umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

Pytanie nr 23 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 8 ust. 2 pkt 5) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, by kara umowna za odstąpienie była naliczana od wartości niewykonanej do daty odstąpienia części przedmiotu umowy (tj. iloczynu wartości wynagrodzenia miesięcznego i ilości miesięcy pozostałych do zakończenia okresu, na który umowa została zawarta)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 24 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 9 i § 8 ust. 2 pkt 1) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Wnosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, jeżeli naprawa urządzenia będzie technicznie niemożliwa.

Odpowiedź:

Zamawiający określił wymagania dotyczące napraw w projektowanych postanowieniach umowy, które zostaną wprowadzone do treści umowy – załączniku nr 5.3 do SWZ.

Pytanie nr 25 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 11 ust. 15 pkt 1) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy Zamawiający dopuści zmianę tego postanowienia w następujący sposób:

„1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, który uprawnia Strony do żądania zmiany wynagrodzenia, wynosi co najmniej 5 % w stosunku do cen materiałów lub kosztów przyjętych przez wykonawcę do kalkulacji zaoferowanego wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 2 ust. 1 umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 26 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 11 ust. 15 pkt 3) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

Czy przez „wskaźnik zmiany cen materiałów lub kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego” Zamawiający rozumie „średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem”?

Odpowiedź:

Ponieważ zgodnie z zapisami § 11 ust. 15 pkt 2) zmiana wysokości wynagrodzenia występować będzie nie częściej niż raz do roku, po raz pierwszy nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy, Zamawiający przez wskaźnik zmiany cen materiałów lub kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych rozumie pierwszy średnioroczny wskaźnik obowiązujący po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 27 dot. projektu umowy, załącznik nr 5.3 do SWZ

§ 11 ust. 15 pkt 3) projektowanych postanowień umowy dla zadania nr 24 (załącznik nr 5.3 do SWZ)

W przypadku negatywnej odpowiedzi na poprzednie pytanie wnosimy o wskazanie, jaki konkretny wskaźnik GUS będzie miał zastosowanie do waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Według wiedzy wykonawcy GUS nie ogłasza wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów „dedykowanego” dla usług serwisowych dotyczących wyrobów medycznych.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 26.

Pytanie nr 28 dot. Dotyczy: zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 3 ust. 4, zdanie pierwsze: „Zamawiający zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu wykonania planowanego Przeglądu po wcześniejszym poinformowaniu Wykonawcy o konieczności zmiany terminu.”

Prosimy o zmianę ww. postanowienia w taki sposób, aby otrzymało następujące brzmienie:

Zamawiający zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu wykonania planowanego Przeglądu po wcześniejszym poinformowaniu Wykonawcy o konieczności zmiany terminu z minimum 2-dniowym wyprzedzeniem.

Proponowana zmiana ma na celu uniknięcie ponoszenia przez Wykonawcę nieuzasadnionych kosztów związanych z wyjazdem służbowym pracownika Wykonawcy do miejscowości Zamawiającego w sytuacji, gdy Zamawiający postanowi przesunąć termin przeglądu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 3 ust. 4 załącznika nr 5.2 w następujący sposób:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo przesunięcia terminu wykonania planowanego Przeglądu po wcześniejszym poinformowaniu Wykonawcy o konieczności zmiany terminu z minimum 2-dniowym wyprzedzeniem. Termin wykonania planowanego Przeglądu, może ulec przesunięciu na wniosek Wykonawcy, jedynie po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego na zmianę terminu. W przypadku zmiany terminu planowanego Przeglądu Zamawiający udostępni wykonawcy Sprzęt w nowo ustalonym terminie. W takim przypadku czas trwania umowy określony w ust. 1 powyżej ulega stosownemu wydłużeniu i upływa w dniu ustalonego wspólnie terminu przeglądu. Sytuacja nie tyczy się zwłoki Wykonawcy”.

Pytanie nr 29 dot. Dotyczy: zadanie nr 13, załącznik nr 2.13 do SWZ, zdanie: „Wykonawca zapewni dostawę materiałów niezbędnych do przeprowadzenia przeglądu oraz dokona odpowiedniego wpisu do paszportu technicznego sprzętu

każdorazowo po przeprowadzonym przeglądzie.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie zapewniał izotopy niezbędne do realizowania przez Wykonawcę usług objętych przedmiotem zamówienia. Konieczność zapewnienia ich przez Wykonawcę będzie się wiązać ze znaczącym wzrostem ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie zapewniał izotopy niezbędne do realizowania usług.

Pytanie nr 30 dot. zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 3:

Prosimy o dodanie w § 3 postanowienia o następującej treści:

W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę konieczności wymiany podzespołu/-ów lub części zamiennej/-ych, przed wymianą Wykonawca przedstawi Zamawiającemu ofertę cenową na zakup tych podzespołów lub części zamiennych.

Wymiana podzespołu/-ów lub części zamiennej/-ych nastąpi w ramach umowy, w uzgodnionym przez Strony terminie, po otrzymaniu przez Wykonawcę od Zamawiającego akceptacji oferty na zakup tych podzespołów lub części zamiennych.

Wykonawca nie odnalazł z dokumentach zamówienia postanowień, które regulowałyby sposób postępowania w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę konieczności wymiany podzespołu/-ów lub części zamiennej/-ych. Proponowana zmiana ma na celu ustalenie tych zasad, zgodnie z ofertą przedstawioną Zamawiającemu przez Wykonawcę przed wszczęciem Postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy umowy.

Pytanie nr 31 dot. Dotyczy: zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 7 ust. 3: „Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie ewentualnych kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia.”

Prosimy o wykreślenie ww. postanowienia. Wykonawca nie wyraża zgody na potrącenia ewentualnych kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia. Taka sytuacja może być dopuszczalna wyłącznie w przypadku bezspornego i niekwestionowanego naruszenia przez Wykonawcę postanowień umowy. Ponadto, w przypadku zaistnienia sytuacji, która może nosić znamiona takiego naruszenia, Wykonawca powinien mieć możliwość przedstawienia swojego stanowiska, które Zamawiający powinien wziąć pod uwagę w ocenie sytuacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 32 dot. zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 8 ust. 2: „Jeżeli Wykonawca w ramach wykonywania swoich obowiązków uszkodzi sprzęt, zobowiązany będzie do przywrócenia pełnej sprawności sprzętu w terminie do 7 dni roboczych licząc od dnia wystąpienia usterki.”

Prosimy o zmianę ww. postanowienia w taki sposób, aby otrzymało następujące brzmienie:

Jeżeli Wykonawca w ramach wykonywania swoich obowiązków uszkodzi sprzęt, co można mu bezspornie udowodnić, zobowiązany będzie do przywrócenia pełnej sprawności sprzętu w terminie do 7 dni roboczych licząc od dnia wystąpienia usterki.

Na co dzień sprzęt jest użytkowany przez Zamawiającego. Wykonawca ma bezpośredni dostęp do sprzętu wyłącznie w określonych terminach. Proponowana zmiana ma na celu ochronę interesu Wykonawcy na wypadek przypisywania mu uszkodzenia sprzętu, którego nie popełnił.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany. W danym postanowieniu chodzi o uszkodzenia spowodowane w trakcie wykonywania obowiązków przez Wykonawcę, a zatem o uszkodzenia, których nie było przed przystąpieniem wykonawcy do wykonywania czynności.

Pytanie nr 33 dot. zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 11 ust. 15, pkt 1): „poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, który uprawnia Strony do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi co najmniej 10 % w stosunku do wartości wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 2 ust. 1 umowy.”

Prosimy o obniżenie poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów, który uprawnia Strony do żądania zmiany wynagrodzenie z: „co najmniej 10%” na: „co najmniej 5%”. Przez „poziom zmiany (...)” Wykonawca rozumie wysokość wskaźnika o którym mowa w 11 ust. 15, pkt 3). Prawdopodobieństwo, że w ciągu 36 miesięcy przekroczy on 10% jest niskie, co czyni faktyczną możliwość zmiany wynagrodzenia mało realną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 34 dot. zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 11 ust. 15, pkt 3): „sposób ustalania zmiany wynagrodzenia nastąpi na podstawie wskaźnika zmiany cen materiałów lub kosztów ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.”

Prosimy o potwierdzenie, że we wskazanym postanowieniu chodzi o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedni.

Odpowiedź:

Zamawiający przez wskaźnik zmiany cen materiałów lub kosztów ogłaszany w komunikacie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych rozumie pierwszy średnioroczny wskaźnik obowiązujący po upływie 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

Pytanie nr 35 dot. zadanie nr 13, załącznik nr 5.2 do SWZ, § 11 ust. 15, pkt 4): „łączna i maksymalna wartość zmian wynagrodzenia nie może przekroczyć 5% wysokości wynagrodzenia brutto, określonego w § 2 ust. 1 umowy. Po przekroczeniu danego limitu postanowień w zakresie waloryzacji nie stosuje się.”

Prosimy o zmianę łącznej i maksymalnej wartości zmian wynagrodzenia z: „5%” na: „15%”. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok 2021 wyniósł 5,1%, w kolejnych latach należy jego wysokość może być podobna, co sprawia, że faktyczna możliwość zmiany wartości wynagrodzenia zostaje znacząco ograniczona praktycznie do jednego razu w ciągu 36 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 36 dot. Zadanie nr 2, SWZ, pkt VII, 3)a) przedmiotowe środki dowodowe

Zamawiający w SWZ zapisał, iż każdy Wykonawca do oferty musi dołączyć:

a) W ZAKRESIE ZADANIA NR 2:

a. oświadczenie Wykonawcy o możliwości świadczenia Nielimitowanej zdalnej diagnostyki z dostępem do danych surowych z możliwością kalibracji ogniska lampy, możliwością pobierania obrazów do analizy artefaktów w sposób zanonimizowany.

Proszę o usunięcie wymogu zdalnej kalibracji aparatu z podpunktu a). Kalibracje takie mogą być wykonane zdalnie we współpracy z technikiem będącym na miejscu, który może zapewnić bezpieczeństwo w trakcie wyzwalania promieniowania. Całkowicie zdalne wykonywanie kalibracji może stwarzać zagrożenie dla ludzi i nie powinno być wykonywane w taki sposób.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 37 dot. zapisów SWZ

1. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wezwie go ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

2. Dotyczy SWZ pkt VII podpunkt 1.3.a.a

„oświadczenie Wykonawcy o możliwości świadczenia Nielimitowanej zdalnej diagnostyki z dostępem do danych surowych z możliwością kalibracji ogniska lampy, możliwością pobierania obrazów do analizy artefaktów w sposób zanonimizowany”

Czy oprócz oświadczenia Zamawiający będzie wymagał przed podpisaniem umowy prezentacji wymaganych funkcjonalności na aparacie będącym przedmiotem postępowania? Jeśli tak to czy niestawienie się w terminie prezentacji wyznaczonym przez Zamawiającego lub niepełna prezentacja (brak potwierdzenia w trakcie prezentacji wymienionych funkcjonalności) będzie podstawą do wykluczenia z postępowania?

Odpowiedź:

W rozdziale VII pkt 1 ppkt 3) SWZ Zamawiający wskazał przedmiotowe środki dowodowe podlegające uzupełnieniu, w przypadku, gdy nie zostaną one złożone wraz z ofertą lub będą niekompletne są to:

W ZAKRESIE ZADANIA NR 2:

- a. oświadczenie Wykonawcy o możliwości świadczenia Nielimitowanej zdalnej diagnostyki z dostępem do danych surowych z możliwością kalibracji ogniska lampy, możliwością pobierania obrazów do analizy artefaktów w sposób zanonimizowany,
- b. oświadczenie Wykonawcy, że jest w posiadaniu kodów/kluczy (wraz z udokumentowaniem legalności ich posiadania i przejęcia odpowiedzialności związanej z ich używaniem – dowód zakupu) oraz instrukcji serwisowych pozwalających na pełny dostęp do serwisowanego sprzętu.

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SWZ po wyborze najkorzystniejszej oferty, w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zadania nr 2, Wykonawca zobowiązany będzie m. in. do: prezentacji możliwości świadczenia Nielimitowanej zdalnej diagnostyki z dostępem do danych surowych z możliwością kalibracji ogniska lampy, możliwością pobierania obrazów do analizy artefaktów w sposób zanonimizowany, z której to zostanie spisany protokół. Przed zawarciem umowy Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin przeprowadzenia powyższej prezentacji.

Pytanie nr 38 dot. projektu umowy, gwarancji jakości

§ 6 ust. 6 wzoru umowy – gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź,
- f. normalnego zużycia wymienionych części

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 39 dot. projektu umowy, rękojmia

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki [urządzeń medycznych/ryнку serwisu urządzeń medycznych] i w związku z tym standardem staje się ograniczenie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 6 ust. 3 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi.

Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co – jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Proponujemy wobec tego dodanie następującego postanowienia do § 6 ust. 3: „Niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji, Zamawiającemu przysługuje prawo wykorzystania uprawnień z rękojmi – na zasadach ogólnych, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 40 dot. projektu umowy, bhp

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach bhp jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)?”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 41 dot. projektu umowy, instrukcje i zalecenie producenta

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odpowiedź:

Zamawiający określił warunki realizacji przedmiotu zamówienia w SWZ w tym w projektowanych postanowieniach umowy stanowiących załącznik nr 5.1-5.3 do SWZ.

Pytanie nr 42 dot. projektu umowy, siła wyższa

Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej projektowanych w projektowanych postanowieniach umowy proponujemy dodanie następujących postanowień:

„1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.

2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należyście wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Pytanie nr 43 dot. projektu umowy, potrącanie kar umownych

Prosimy o usunięcie postanowienia §7 ust. 3 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Zgodnie bowiem z art. 15r¹ ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 44 dot. projektu umowy, Odstąpienie umowy ze skutkiem natychmiastowym

W odniesieniu do §10 ust. 1 i ust. 2 wzoru umowy – Odstąpienie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron, tym bardziej w sytuacji, gdy jest dodatkowo powiązane obciążone obowiązkiem zapłaty kary umownej. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem zmianę zapisu §10 ust. 2 wzoru Umowy: „2. Oświadczenie o odstąpieniu od umowy na podstawie §10 ust. 1 może być dokonane jedynie po bezskutecznym upłynięciu dodatkowego terminu wyznaczonemu przez Zamawiającego dodatkowego terminu na wykonanie umowy pod rygorem odstąpienia od umowy nie krótszego niż 3 dni robocze. Oświadczenie o odstąpieniu musi być dokonane w terminie 30 dni od daty powzięcia wiadomości o przyczynach uzasadniających odstąpienie, w formie pisemnej pod rygorem nieważności i zawierać uzasadnienie obejmujące podstawy jego dokonania. Odstąpienie od umowy uznaje się za skuteczne z chwilą doręczenia go Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Pytanie nr 45 dot. projektu umowy, przetwarzanie danych osobowych

§9 ust. 6: Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do kategorii przetwarzanych danych: (i) danych zwykłych: wiek, płeć, biznesowe dane kontaktowe; (ii) szczególnych kategorii danych: dane dotyczące zdrowia – wyniki badań, parametry życiowe?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis §9 ust. 6 załącznika nr 5.2 do SWZ w następujący sposób:

„Wykonawca będzie przetwarzał, powierzone na podstawie niniejszej umowy, następujące dane osobowe pacjentów i pracowników:

- 1) imiona, nazwisko,
- 2) PESEL,
- 3) data urodzenia,
- 4) stanowisko,
- 5) wiek, płeć, biznesowe dane kontaktowe,
- 6) dane dotyczące zdrowia – wyniki badań, parametry życiowe”.

Pytanie nr 46 dot. projektu umowy, przetwarzanie danych osobowych

§9 ust. 13: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie zgłoszenia naruszenia do 3 dni (72h)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 47 dot. projektu umowy, przetwarzanie danych osobowych

§9 ust. 14: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu uprzedzenia do 7 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis §9 ust. 14 załącznika nr 5.2 do SWZ w następujący sposób:

„Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 28 ust. 3 pkt h) RODO ma prawo kontroli, czy środki zastosowane przez Wykonawcę przy przetwarzaniu i zabezpieczeniu powierzonych danych osobowych spełniają warunki wynikające z postanowień umowy. Zamawiający realizować będzie prawo kontroli z minimum 7 - dniowym jego uprzedzeniem, osobiście lub przez upoważnionego przez niego audytora”.

Pytanie nr 48 dot. projektu umowy, przetwarzanie danych osobowych

§9 ust. 15: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu na usunięcie uchybień do 7 dni?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis §9 ust. 15 załącznika nr 5.2 do SWZ w następujący sposób:

„Wykonawca zobowiązuje się do usunięcia uchybień stwierdzonych podczas kontroli, o której mowa w ust. 14 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty ich stwierdzenia przez Zamawiającego”.

Pytanie nr 49 dot. projektu umowy, przetwarzanie danych osobowych

§9 ust. 17: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie wyjątku i dodanie do ustępu następujących zdań: „Wyjątek stanowią spółki powiązane i powykonawcy przetwarzania opisani załącznikiem nr ... do niniejszej umowy, co stanowi pisemną zgodę Zamawiającego. Lista może ulec zmianie, a na propozycję dodania nowych podmiotów Zamawiający może nie wyrazić zgody. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do przestrzegania takich samych warunków, którym sam podlega wg niniejszej umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis §9 ust. 17 załącznika nr 5.2 do SWZ w następujący sposób:

„Wykonawca nie może powierzyć czynności przetwarzania danych osobowych osobom trzecim. Do przetwarzania danych osobowych mogą być dopuszczeni jedynie pracownicy lub współpracownicy Wykonawcy, posiadający imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wystawione przez Wykonawcę. Upoważnienie wygasa z chwilą ustania zatrudnienia upoważnionego pracownika bądź odwołania upoważnienia. Upoważnienie nie może przekraczać zakresu czynności określonego w § 1 umowy. Wyjątek stanowią spółki powiązane i powykonawcy przetwarzania opisani załącznikiem nr ... do niniejszej umowy, co stanowi pisemną zgodę Zamawiającego. Lista może ulec zmianie, a na propozycję dodania nowych podmiotów Zamawiający może nie wyrazić zgody. Wykonawca zapewnia zgodność z wymaganiami i obowiązuje podwykonawców do przestrzegania takich samych warunków, którym sam podlega wg niniejszej umowy”.

Treść udzielonych odpowiedzi stanowi integralną część SWZ.

Z-CADYREKTORA
ds. Finansów i Zarządzania

mgr Anna Kotula

KIEROWNNIK Działu Zamówień Publicznych
Działu Aparatury Medycznej i Zaopatrzenia
inż. Weronika Smolarz mgr Urszula Wójcieszek

Teler

